



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1455-6/20
Бања Лука, 16.07.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука, бр - од 17.06.2020.године, заступан по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о поништењу поступка, бр.1-1202-2/20 од 12.06.2020.године, уговорног органа, Поште Српске Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске, а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке „писмоносне амбалаже за службене потребе Лот 1 и 2“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 16.07.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука бр. - од 17.06.2020.године, изјављена на Одлуку о поништењу поступка, уговорног органа, Поште Српске Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске, а.д. Бања Лука, број 1-1202-2/20 од 12.06.2020. године, **се усваја.**
2. **Поништава се** Одлука о поништењу поступка, бр. 1-1202-2/20 од 12.06.2020.године, уговорног органа, Поште Српске Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске, а.д. Бања Лука, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

22-07-2020

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, Поште Српске Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске, а.д. Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1180-1-1-49-3-103/20 од 07.06.2020.г.у отвореном поступку набавки „писмоносне амбалаже за службене потребе Лот 1 и 2“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку.

Незадовољан оспореном одлуком, жалилац Примапром д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту; жалилац) улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Предметном одлуком поништава се поступак јавне набавке за све лотове из разлога што ниједна од достављених понуда није прихватљива. Одлука је заснована на Записнику Комисије број 1.-1202/20 од 12.06.2020. године. Наиме, Уговорни орган је у побијаној одлуци утврдио да је понуда жалиоца неприхватљива јер није парафирао страну 51 Понуде на којој се налазила страница Нацрта уговора.

Овако постављен разлог за дисквалификацију жалиоца, крајње банализује проведени поступак јавне набавке будући да је жалилац испунио све услове ваљаности понуде који се односе на Нацрт уговора.

Наиме, у погледу достављања Нацрта уговора ЗЈН не садржи конкретне норме, али је одредбом члана 9. став 2. тачка г) Упутства за припрему модела ТД и понуда прописана обавеза понуђача да у понуди доставе потписан приједлог нацрта уговора који је наведен у ТД. Дакле, подзаконски акт инсистира на обавези потписивања Нацрта уговора као одлучујућем чину његовог прихватања, а не на парафирању његових страница како то захтјева Уговорни орган.

Жалилац не спори чињеницу да је у ТД било дефинисано да се странице Нацрта парафирају, али неиспуњење те обавезе на само једној страници понуде никако није могло довести до одбијања понуде, поготово због тога што је Нацрт уговора на свим осталим страницама уредно попуњен, и опечаћен, а на задњој страници је и потписан.

ДОКАЗ:

Увид у понуду

Жалилац такође упућује и на праксу Канцеларија за разматрање жалби БиХ која је у предмету означеном као Рјешење КРЖ БиХ број ЈН2-03- 07-1-457-9/17 од 15.06.2017. године и у предмету означеном као Рјешење КРЖ БиХ број ЈН2-01-07-1-632-9/17 од 31.10.2017. године заузела став да потпис и овјера Нацрта уговора представља довољан основ његове правне верификације, те се само због недостатка парафа на Нацрту понуда не смије одбацити.

У погледу формалистичког гледања на поступак јавне набавке (какву поводом само једне странице понуде заступа Уговорни орган) жалилац посебно упућује на праксу КРЖ БиХ у Рјешењу број ЈН2-02-07-Д 1700-8/19 од 01.08.2019. године и Рјешењу број ЈН2-02-07-У1343-9/19 од 04.07.2019. године и Рјешењу ЈН2-02-07-У2574-9/19 од 14.11.2019. године а у којима је садржана сљедећа сентенца:

„Није спорно да поступак јавне набавке јесте формални поступак, али понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен ТД, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

Овакав став КРЖ у наведеним рјешењима темељи се на Ставу Суда БиХ у Пресуди број Ф13 У 027992 18 У од 11.10.2019. године

ДОКАЗ:

Увид у наведена рјешења и пресуду

Све наведено јасно указује да пропуст унутар одређеног документа (а то је пропуст парафирања једне странице Нацрта уговора) није и не може бити легалан основ за дисквалификацију жалиоца у складу са наведеним правним схватањем које почива на чврстом подзаконском упоришту и богатој институционалној пракси.

Имајући у виду да изложени жалбени наводи потврђују да је чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено, што је довело до погрешне примјене правила материјалног права, жалилац предлаже да Уговорни орган, на основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама, донесе рјешење којом ће усвојити жалбу, поништити Одлуку о поништењу поступка број 1.-1202-2/20 од 12.06.2020. године, те истовремено изабере жалиоца, као најповољнијег понуђача у предметном поступку набавке.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука. Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да жалбу усвоји, поништи Одлуку о поништењу поступка број 1.-1202-2/20 од 12.06.2020. године и врати предмет Уговорном органу на поновно поступање.

Жалилац захтијева од Уреда за разматрање жалби БиХ трошкове правног заступања у овом поступку у износу од 2.764,13 КМ, у складу са трошковником, као и накнаду на име покретања жалбеног поступка у износу у којем Уред за разматрање жалби БиХ обавезе жалиоца.

Трошковник:

Састав правног лијека са увећањем, 945 бодова - тар.бр.2, односно 1.890,00 КМ без ПДВ-а

Паушална награда 25% односно 472,50 КМ Вриједност бода 2 КМ — чл.14 ПДВ 17% односно 401,63 КМ

Укупан износ са ПДВ-ом -----2.764,13 КМ

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 1-1202-3/20 од 19.06.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1455/20 од 22.06.2020.године.

У изјашњењу се истиче:

Након запримања Жалбе, Уговорни орган је утврдио да је иста благовремена, дозвољена и изјављена од овлаштеног лица, те да је достављена у довољном броју примјерака (за Канцеларију и учеснике у поступку).

Одлуком о резултатима поступка број 1.-1202-2/20 од 12.06.2020. године, предметна јавна набавка је поништена јер ниједна од примљених понуда није била прихватљива (члан 69. став (2) тачка д) ЗЈН БиХ).

Уговорни орган је извршио увид у предметну документацију као и законске и подзаконске акте којим је регулисана ова јавна набавка, те констатује да је Жалба неоснована из слиједећих разлога:

Одредбом тачке 13.8.3. предметне ТД прописано је да су понуђачи дужни уз понуду доставити нацрт уговора у које су унијели податке из своје понуде, те парафирати (потписати) а не овјерити фак-симилом, све листове нацрта уговора.

Жалилац је на страни 51 .своје понуде пропустио да парафира Нацрт уговора, те је његова понуда одбачена у складу са чланом 68. став (4) тачка и) ЗЈН БиХ јер понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из ТД.

Уговорни орган је предметну Тендерску документацију припремио у складу са Законом, Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл.гласник БиХ 90/14 и 20/15)те нормативном праксом у поступцима јавних набавки.

Сваки понуђач је дужан да се придржава прописаног у ТД и да у складу са истим припреми своју понуду.

Уговорни орган приликом оцјене понуда, узима у обзир све аспекте исте, а поштујући опште принципе јавних набавки из Закона о јавним набавкама БиХ, нарочито начела обезбјеђења стварне конкуренције као и једнаког и недискриминирајућег приступа учешћа понуђача.

Током поступка оцјене понуда, сваки Уговорни орган је дужан да провјери да ли свака понуда испуњава захтјеве из ТД. У овом случају, посебном тачком ТД (13.8.3) је прописано шта треба сваки понуђач да испуни у вези нацрта уговора као саставног дијела своје понуде. Жалилац није поступио у складу са прописаним, те је његова понуда морала бити одбачена у складу са законским прописима

Из свега напријед наведеног, очито је да су жалбени наводи Жалиоца у потпуности неосновани, те их Уговорни орган као такве одбацује.

Уговорни орган сматра да је Жалба потпуно неоснована и да је приликом провођења ове јавне набавке, поступио у складу са одредбама ЗЈН БиХ, те одбацио понуду Жалиоца као неприхватљиву из законом оправданих разлога.

На основу напријед изнесеног, Уговорни орган предлаже КРЖ БиХ да у овом предмету јавне набавке одбије жалбу жалиоца „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, у цјелости као неосновану.

У складу са чланом 94. став (3) ЗЈН БиХ, Уговорни орган задржава право изјаснити се о захтјевима и наводима жалиоца, те тражи од КРЖ БиХ доставу поднесака које заприми у предмету, о којима се расправља о главној ствари или предлажу нове чињенице и докази.

Уговорни орган напомиње да жалилац није обрачунао трошкове заступања у складу са ставом Канцеларије за разматрање жалби од 01.08.2018. године (везано уз пресуду Суда БиХ број Ц1 23 У 023495 16 У) о примјени тарифа.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Овај орган је према изнешеном жалбеном наводу извршио увид у понуду жалиоца и констатовао да је исти изнешен тачно, те да других оспорених процедуралних грешака нема како то констатује и уговорни орган у свом изјашњењу.

Према Упутству за припрему модела ТД и понуда („Сл.гласник БиХ“ бр. 90/14 и 20/15) чл. 8. став (2.) каже се: „Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова.“

Исти члан став (6.) каже се: „Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки следећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којом завршава предходни дио...“

Увидом у понуду жалиоца овај орган констатује:

- Да је понуда чврсто увезана у складу са законским и подзаконским прописима како би се заштитила аутентичност понуде без могућности накнадног мјењања понуде;
- Да су све странице понуде нумерисане на начин да је видљив редни број понуде;
- Да су странице нумерисане тако да чине континуитет понуде и да није довело у сумњу извлачења или уметања листова понуде;
- Да понуда према важећим законским и подзаконским прописима не мора бити парафирана и да не чини тиме повреду поступка јавне набавке.

Дакле, ако понуда са овом формалном грешком није начинила повреду поступка јавне набавке и у складу је са законским и подзаконским актима, онда се иста по том основу и није могла одбацити као невалификована.

Оно што не спори ни уговорни орган а то је и овај орган утврдио да се на страни 51. понуде жалиоца налази Нацрт уговора, те да је исти по свом садржају и обавези као што је то и предвиђено ТД-ом, те да је понуђач сваку другу форму по питању Нацрта уговора испунио како је то тражено ТД-ом.

Како су жалбени навод основан, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Поврат уплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колубарић, вил.правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

